

ЕКОНОМІЧНА ДІАГНОСТИКА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ: МЕТОД ТАКСОНОМІЇ

ECONOMIC DIAGNOSTICS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF UKRAINIAN REGIONS: TAXONOMY METHOD

Стаття присвячена проблемам оцінювання та моделювання інвестиційної привабливості регіонів України. У статті використано таксономічний аналіз для моделювання інвестиційної привабливості з урахуванням таких показників, як обсяг реалізованої продукції, капітальні інвестиції, кількість зайнятих працівників, а також збитки до оподаткування. Аналіз здійснено за 2019–2022 роки, що дозволяє простежити зміну таксономічного показника розвитку у динаміці. Також наголошено на важливості порівняльного аналізу і здійсненні процедури рейтингування як механізму, який допоможе інвесторам отримати чітке уявлення про найкращі умови для ведення бізнесу та вкладення коштів в різних регіонах України. Цінність дослідження полягає у аналізі інвестиційної привабливості у розрізі регіонів України за різні періоди часу, включаючи початок повномасштабного вторгнення.

Ключові слова: інвестиційна привабливість, метод таксономії, таксономічний показник розвитку, регіони України, рейтингування.

The article addresses the challenges of assessing and modeling the investment attractiveness of Ukrainian regions. The research considers a taxonomic analysis to model investment attractiveness, taking into account indicators such as the volume of sales, capital investments, the number of employees, and pre-tax losses. The analysis was carried out for the years 2019–2022, which allows us to trace the change of the taxonomic indicator of development in dynamics. The rating of the regions of Ukraine by the investment attractiveness level was also offered in the research. This ranking helps identify which regions are more favorable for investment and can guide both domestic and foreign investors in making informed decisions. The article emphasizes the importance of evaluating and comparing the regions of the country according to certain indicators, as this reflects their ability to attract investments. The article also systematizes the economic performance indicators of enterprises for the top 5 regions of Ukraine in 2021. It is also determined which regions have the most favorable conditions for investors, and which regions require additional attention to improve the investment climate. The study examines the investment attractiveness of the regions located in the east of Ukraine through the lens of a full-scale invasion and its impact on the country's economic development. The study describes how Ukraine is making significant strides in overcoming the aftermath of the full-scale invasion, showing positive signs of economic growth despite ongoing Russian aggression. The article emphasizes that certain regions of Ukraine do not possess sufficient capacities and opportunities to take leading positions in economic activities. It emphasizes that, thanks to financial support from international partners and the stabilization of the energy sector, the country and its regions have prospects for moderate growth in the overall value and volume of the investment market in the future. The value of the study lies in the analysis of investment attractiveness across regions of Ukraine for different periods of time, including the beginning of a full-scale invasion.

Key words: investment attractiveness, taxonomy method, taxonomic indicator of development, regions of Ukraine, rating.

УДК 311:336.5

DOI: <https://doi.org/10.32782/dees.15-17>

Вдовин М.Л.¹

к.е.н., доцент,
доцент кафедри статистики,
Львівський національний університет
імені Івана Франка

Полюга Д.М.²

к.е.н., доцент,
доцент кафедри статистики,
Львівський національний університет
імені Івана Франка

Любовецька Д.І.³

магістр,
Львівський національний університет
імені Івана Франка

Vdovyn Mariana

Ivan Franko National University of Lviv

Polyuha Dariya

Ivan Franko National University of Lviv

Liubovetska Daria

Ivan Franko National University of Lviv

Постановка проблеми. Інвестиційний клімат безпосередньо впливає на зростання обсягу інвестицій, а отже, на те, наскільки інвестиційно привабливим є конкретний регіон. Створення сприятливих умов інвестиційного клімату є однією з ключових передумов економічного зростання країни, яке свідчить про рівень життя населення. Тому проблеми збільшення обсягу прямих іноземних інвестицій, вивчення інвестиційного клімату та дослідження інвестиційної привабливості є актуальними питаннями сьогодення та періоду післявоєнного відновлення в Україні.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Дослідженням проблем інвестиційного клімату та інвестиційної привабливості займалась низка науковців. Зокрема, Кузьміна О. та Ярошенко К. у [1] оцінюють інвестиційну привабливість України та пропонують способи її підвищення, а Кербікова А.

та співавтори у [2] досліджують інвестиційну привабливість регіонів України. Найдовська А. та Андрієнко Я. у [3] розглядають різні методики аналізу інвестиційної привабливості підприємств, а Лещук Г. у [4] – різні способи оцінювання інвестиційної привабливості регіону. Так, Лугош Л. у [5] підкреслює, що через недостатню підтримку з боку регіональних органів влади збільшуються інвестиційні ризики. Про інвестиційні ризики також детально описано у [6]. На різних інструментах підвищення інвестиційної привабливості наголошують Данилишин Б. та співавтори у [7], Нозімов Е. у [8] та Конакова К. у [9]. Науковці також багато уваги приділяють питанням інвестиційної привабливості в період війни та післявоєнного відновлення. Зокрема, Карпушенко М. та співавтори у [10] розглядають проблеми інвестиційної привабливості під час війни, а Демішев І. та Войтко С.

¹ ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7699-9744>

² ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1785-9239>

³ ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0364-0737>

у [11] описують потенційні можливості країни у збільшенні притоку капіталу для забезпечення сталого економічного розвитку. Полюга В. та співавтори у [12; 13] аналізують проблеми залучення інвестицій в різні сфери економіки. Про показники інвестиційної діяльності як одні з показників бенчмаркінгу Панчишин Т. наголошує у [14], а Зомчак Л. та Клочник О. у [15] розглядають іноземні інвестиції як елемент зовнішнього сектору економіки. Звісно, що для діагностики інвестиційної привабливості та конкурентоспроможності регіонів в інвестиційній сфері та сфері економіки загалом використовують різні методи статистичного моделювання. Так, у [16] Зомчак Л. та Дроботій Ю. використовують метод кластерного аналізу, а у [17] Вдовин М. та Любецька Д. – таксономічний аналіз у розрізі видів економічної діяльності.

Незважаючи на численні дослідження, залишається потреба у розумінні чинників інвестиційної привабливості регіонів, тому дана тематика потребує подальшого розвитку та удосконалення.

Постановка завдання. Метою статті є здійснити порівняльну оцінку інвестиційної привабливості регіонів України для подальшого розуміння можливостей залучення інвестицій, що дозволяють підвищувати рівень життя населення.

Виклад основного матеріалу дослідження. Інвестиційна привабливість регіону визначається здатністю залучати капіталовкладення, що формується під впливом різноманітних чинників. Важливість цих чинників для інвесторів та їхній вплив на створення інвестиційного середовища можна оцінити шляхом аналізу статистичних даних з використанням методів статистичного моделювання.

Залучення інвестицій у регіональну економіку є одним із пріоритетних завдань в сучасних умовах. Важливо оцінювати економічні показники діяльності суб'єктів бізнесу різних регіонів України для розуміння стану економічного середовища та інвестиційної привабливості.

У таблиці 1 наведені дані за 2021 рік топ-5 лідерів регіонів за показниками діяльності підприємств.

Аналогічна тенденція розриву Києва порівняно з іншими областями спостерігається

і в 2019–2020 роках. Саме тому, хоч Київ – це окрема територіальна одиниця, однак вважаємо за доцільне не враховувати Київ в подальшому аналізі. Адже через суттєві відмінності показників діяльності Києва та областей – аналіз був би нечітким та викривленим.

Оцінюючи інвестиційну привабливість варто зважати на обрання методу статистичного моделювання. На нашу думку, здійснюючи порівняльну оцінку в розрізі регіонів слід використати метод таксономічного аналізу. Серед обраних показників очевидно виокремимо показники-стимулятори та показники-дестимулятори. Обсяг реалізованої продукції, капітальні інвестиції та кількість зайнятих працівників – показники стимулятори, збиток до оподаткування – дестимулятор.

Аналіз здійснюється в розрізі регіонів України, оскільки це дає можливість всебічно охарактеризувати функціонування економічної системи України, закономірностей її розвитку, взаємозв'язків між елементами цієї системи тощо. Для прийняття рішень в умовах невизначеності вхідна інформація подана у формі матриці, рядки якої відповідають можливим альтернативам – регіонам, а стовпці – станам природи – економічним показникам діяльності підприємств.

Отже, здійснимо порівняльну оцінку різних регіонів України за показниками інвестиційної привабливості. Використовуючи метод таксономії, здійснимо рейтингування показників таксономічного розвитку. Метою такого рейтингування є визначення регіонів, які мають найбільш сприятливі умови для інвесторів, та тих, які потребують додаткової уваги для покращення інвестиційного клімату.

Рейтингування регіонів за рівнем інвестиційної привабливості є важливим, адже це надає інвесторам чітке уявлення про те, які регіони країни мають найкращі умови для ведення бізнесу. Це спрощує процес вибору оптимальних локацій для вкладення коштів і знижує ризики, пов'язані з недостатньою поінформованістю.

Також, завдяки рейтингуванню, регіони отримують можливість оцінити свою конкурентоспроможність відносно інших територій, що стимулює їх до покращення інвестиційного клімату. Це сприяє

Таблиця 1

Економічні показники діяльності підприємств: топ-5 регіонів України за 2021 рік

Область	Обсяг реалізованої продукції, млн грн	Капітальні інвестиції, млн грн	К-сть зайнятих працівників, тис	Збиток до оподаткування, млн грн
Дніпропетровська	1 528 127,09	78 484,40	869,76	21 301,73
Донецька	612 663,54	32 477,60	351,31	16 717,39
Київська	730 017,02	44 287,70	478,07	8 773,35
Львівська	576 676,15	31 483,80	539,70	17 492,13
м. Київ	5 512 988,44	204 683,00	2 080,80	100 753,92

Джерело: побудовано авторами за даними [18]

розвитку місцевої інфраструктури, покращенню умов ведення бізнесу та зростанню економіки.

Маючи результати таксономічного аналізу – можна прорейтингувати області за значеннями таксономічних показників. Таким чином, чим більше значення таксономічного показника – тим регіон інвестиційно привабливіший, оскільки має вищі економічні показники та, відповідно, більшу економічну стабільність. І навпаки – чим менше значення показника, тим економічний стан регіону гірший та нестабільніший, що є не привабливим для інвестування. Прорейтинговані таксономічні показники за 2019–2022 роки показано на рис. 1.

Протягом 2019–2022 років, незважаючи на вплив пандемії Covid-19 у 2020 році та вплив

повномасштабного вторгнення у 2022 році, зберігається тенденція щодо найбільш та найменш привабливих для інвестування регіонів України. Найвище значення показника таксономії зберігалось у Дніпропетровській області, а найнижче протягом 2020–2021 років у Чернівецькій області, а у 2019 та 2022 році – найнижче значення у Луганської області.

Проте, варто зауважити, що таксономічне значення, а отже і інвестиційна привабливість регіонів, що знаходяться на сході України помітно зменшилась з початок повномасштабного вторгнення, найбільш негативного впливу зазнала Донецька область, адже значення показника зменшилось на 0,22 (з 0,63 у 2021 році до 0,39 у 2022 році).

2019 р.		2020 р.		2021 р.		2022 р.	
Область	Таксономічні показники	Область	Таксономічні показники	Область	Таксономічні показники	Область	Таксономічні показники
Дніпропетровська	1,00	Дніпропетровська	1,00	Дніпропетровська	1,00	Дніпропетровська	1,00
Донецька	0,63	Київська	0,67	Львівська	0,65	Київська	0,69
Київська	0,62	Одеська	0,62	Київська	0,63	Львівська	0,63
Львівська	0,61	Донецька	0,61	Донецька	0,61	Одеська	0,48
Харківська	0,58	Львівська	0,60	Харківська	0,58	Харківська	0,46
Одеська	0,53	Харківська	0,59	Одеська	0,55	Полтавська	0,46
Запорізька	0,50	Запорізька	0,52	Запорізька	0,50	Вінницька	0,45
Полтавська	0,48	Полтавська	0,48	Полтавська	0,49	Черкаська	0,44
Вінницька	0,42	Вінницька	0,43	Вінницька	0,42	Рівненська	0,41
Волинська	0,40	Черкаська	0,41	Черкаська	0,40	Волинська	0,40
Черкаська	0,40	Миколаївська	0,41	Миколаївська	0,39	Запорізька	0,40
Миколаївська	0,39	Хмельницька	0,39	Волинська	0,38	Хмельницька	0,40
Івано-Франківська	0,38	Івано-Франківська	0,39	Сумська	0,38	Миколаївська	0,40
Хмельницька	0,38	Волинська	0,38	Івано-Франківська	0,38	Донецька	0,39
Житомирська	0,37	Житомирська	0,38	Хмельницька	0,37	Івано-Франківська	0,39
Чернігівська	0,36	Сумська	0,37	Рівненська	0,37	Житомирська	0,38
Сумська	0,36	Херсонська	0,36	Житомирська	0,37	Тернопільська	0,37
Тернопільська	0,36	Рівненська	0,36	Чернігівська	0,37	Сумська	0,37
Херсонська	0,35	Луганська	0,36	Кіровоградська	0,36	Кіровоградська	0,37
Кіровоградська	0,35	Кіровоградська	0,35	Тернопільська	0,36	Чернігівська	0,36
Закарпатська	0,35	Чернігівська	0,35	Херсонська	0,35	Закарпатська	0,35
Рівненська	0,34	Тернопільська	0,35	Закарпатська	0,34	Чернівецька	0,32
Чернівецька	0,32	Закарпатська	0,34	Луганська	0,32	Херсонська	0,31
Луганська	0,32	Чернівецька	0,31	Чернівецька	0,31	Луганська	0,28

Рис. 1. Таксономічні показники діяльності підприємств у розрізі регіонів України за 2019–2022 роки

Джерело: побудовано і розраховано авторами на основі даних [18]

В той самий час інвестиційна привабливість регіонів, що територіально знаходяться на заході країни суттєво не змінилось.

Дніпропетровська область була найбільш інвестиційно привабливою у 2019–2022 роках через декілька чинників. По-перше, у цій області зосереджена велика кількість промислових підприємств, а вони зазвичай мають високу прибутковість, стабільність та перспективу розвитку.

По-друге, Дніпропетровська область одна з найбільших в Україні за розмірами та за кількістю населення, що формує велику кількість потенційних кадрів та можливостей для розвитку.

По-третє, завдяки значним покладам корисних копалин, потужній промисловій базі, розвинутому агропромислому комплексу Дніпропетровська область займає одне з перших місць в Україні по рівню економічного розвитку, особливо у таких галузях, як гірничо-видобувна і харчова промисловість, металургія, енергетика, рослинництво.

Луганська та Чернівецька області мають найнижчі таксономічні показники з різних причин. Більша частина Луганської області окупована з 2014, внаслідок російської агресії, що не дає змогу повністю оцінити економічний стан області та проводити там економічну діяльність підприємств.

Чернівецька область – найменша за площею та кількістю населення серед областей України. Тому не має достатньо потужностей та можливостей для того, щоб займати провідні місця по веденню економічної діяльності у розрізі регіонів. Також, через те, що область є прикордонною – присутній великий відтік людей у Румунію та Молдову.

На нашу думку, варто також використовувати різні методи прогнозування, про які детально описано у [19] для подальшого аналізу інвестиційної привабливості у післявоєнний період.

Висновки. В умовах глобалізаційних процесів економіки виникає потреба в різних підходах до оцінювання і моделювання економічної привабливості регіонів. Очевидно, що існує багато чинників, які впливають на інвестиційну привабливість регіонів, що зумовлює необхідність урахування їх специфіки при дослідженні. На нашу думку, ефективним методом дослідження інвестиційної привабливості в розрізі регіонів країни є таксономічний аналіз.

Внаслідок проведеного аналізу найбільш інвестиційно привабливою областю протягом 2019–2022 років виявилась Дніпропетровська область. Оскільки в даному регіону багато промислових підприємств, які мають високу прибутковість. Також Дніпропетровська область одна з найбільших в Україні за розмірами та за кількістю населення, що створює численні можливості для потенційного кадрового складу та умови для зростання показників сталого розвитку. Але, через

близькість до лінії фронту – Дніпропетровська область, а також інші області, що знаходяться на сході України, очевидно, що наразі є менш інвестиційно привабливими.

Найбільші негативні зміни фінансового результату до оподаткування зазнали області, що знаходяться в східній та центральній частині України. Адже саме ці області зазнали найбільшої руйнації внаслідок військових дій. Також, частина з них була окупована протягом певних періодів 2022 року, а деякі території окуповані й досі.

Львівська область – єдиний регіон у якому фінансовий результат до оподаткування підприємств більший, ніж у 2021 році. Це пов'язано з тим, що з початком повномасштабного вторгнення Львів та область стали більш популярними для розміщення виробничих потужностей через відносно безпечне географічне розташування.

Наразі складно говорити про доцільність інвестування зі сторони інвестора в регіони України, адже з початку повномасштабного вторгнення існує підвищений ризик руйнування, нападу та ворожих обстрілів у кожному регіоні незалежно від місця розташування та, на жаль, передбачити і захиститись від такого ризику неможливо.

Проте, варто зауважити, що Україна досягає значного прогресу в подоланні наслідків повномасштабного вторгнення, демонструючи позитивні ознаки економічного зростання, попри триваючу російську агресію. Завдяки фінансовій підтримці міжнародних партнерів, стабілізації енергетичного сектору, Україна та регіони зокрема, мають перспективи помірного зростання загальної вартості та обсягів інвестиційного ринку у майбутньому.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Кузьміна О., Ярошенко К. Інвестиційна привабливість України: оцінка та перспективні напрямки активізації. *Економіка та суспільство*. 2023. № (49). DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-49-38>
2. Кербікова А.С., Письменна О.О., Гулик Т.В. Діагностика інвестиційної привабливості регіонів України. *Die wichtigsten Vektoren für die Entwicklung der Wissenschaft im Jahr 2020*. 2020. Band 1. С. 10–15.
3. Найдовська А., Андрієнко Я. Систематизація методик аналізу інвестиційної привабливості підприємства. *Молодий вчений*. 2023. Вип. 6 (118). С. 84–88. DOI: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2023-6-118-17>
4. Лещук Г.В. Систематизація підходів до оцінювання інвестиційної привабливості регіону. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство*. 2020. № 29. С. 93–97.
5. Лугош Л. Інвестиційна привабливість регіону та механізми її забезпечення. *Сталий розвиток економіки*. 2024. Вип. 3(50). С. 244–248. DOI: <https://doi.org/10.32782/2308-1988/2024-50-36>
6. Вдовин М.Л., Березяк І.М. Оцінювання інвестиційних ризиків за допомогою статистичних ігор на при-

кладі Львівської області та України. *Вісник соціально-економічних досліджень*. зб. наук. пр. Вип. 3 (54). 2014. С. 15–22. URL: <http://dspace.oneu.edu.ua/jspui/handle/123456789/3564>

7. Danylyshyn B., Bondarenko O., Gudz M., Ptashchenko O., Mohylova A., Radkevych L. Marketing Tools to Increase Regional Investment Attractiveness. *Review of Economics and Finance*. 2023. Vol. 21. P. 1101–1108.

8. Nozimov E.A. Economic Growth and Increasing Investment Attractiveness of the Region. *Central Asian Journal of Innovations on Tourism Management and Finance*. 2023. Vol. 4(11). P. 1–7. DOI: <https://doi.org/10.17605/cajtmf.v4i11.644>

9. Конакова, К.М. Оцінка та напрями покращення інвестиційної привабливості України: рейтинговий підхід. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2019. Вип. 26. № 4. 1. С. 84–90.

10. Karpushenko M., Momot T., Kraivska I., Shapoval G., Karpushenko O. Enhancing investment attractiveness in wartime: a comprehensive analytical approach. *Eastern-European Journal of Enterprise Technologies*. 2024. Vol. 5 (13 (131)). P. 6–13. DOI: <https://doi.org/10.15587/1729-4061.2024.312761>

11. Demishev I., Voitko S. Analysis of the investment attractiveness of Ukraine. *Економіка та суспільство*. 2024. № 60. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-60-30>

12. Полюга В.О., Полюга Д.М., Бея Б.Б. Проблеми інвестування в основний капітал підприємств лісового господарства регіону. *Соціально-економічні проблеми сучасного періоду України*. 2013. Вип. 5(103). С. 117–126.

13. Полюга В.О., Полюга Д.М. Проблеми інформаційного забезпечення міжнародної співпраці у вирішенні екологічних проблем транскордонних територій. *Соціально-економічні проблеми сучасного періоду України*. 2014. Вип. 5. С. 181–187. URL: <http://jnas.nbu.gov.ua/article/UJRN-0000646343>

14. Панчишин Т.В. Регіональний бенчмаркінг як інструмент муніципального та державного управління. *Наукові записки Української академії друкарства*. 2017. № 2. С. 84–92. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nz_2017_2_11.

15. Zomchak L., Klochnyk O. External sector of Ukraine: tendencies, determinants and interdependencies between indicators. *Customs Scientific Journal*. 2023. № 1. P. 62–69.

16. Zomchak L., Drobotii Y. Regional competitiveness: clustering regions of Ukraine. Modern technologies in the development of economy and human well-being: monograph. Publishing House of University of Technology, Katowice, 2020. P. 20-27.

17. Вдовин М.Л., Любовецька Д.І. Таксономічний аналіз інвестиційної привабливості різних видів економічної діяльності України. *Підприємництво і торгівля*, 2023. № 37. С. 5–11. DOI: <https://doi.org/10.32782/2522-1256-2023-37-01>

18. Державна служба статистики України: веб-сайт. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/> (дата звернення: 07.12.2024)

19. Зомчак Л.М., Лапінкова А.О. Облікова ставка як інструмент монетарної політики: прогнозування

методами економетричного аналізу. *Цифрова економіка та економічна безпека*. 2022. № 2 (02). С. 39–45.

REFERENCES:

1. Kuzminova O., Yaroshenko K. (2023). Investytsiina pryvabylivost Ukrainy: otsinka ta perspektyvni napriamy aktyvizatsii [Investment attractiveness of Ukraine: assessment and prospective directions of activation]. *Економіка та суспільство*, no. (49). DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-49-38>

2. Kerbikova A.S., Pysmenna O.O., Hulyk T.V. (2020). Diahnostyka investytsiinoi pryvabylivosti rehioniv Ukrainy [Diagnosis of the investment attractiveness of regions of Ukraine]. *Die wichtigsten Vektoren für die Entwicklung der Wissenschaft im Jahr 2020*, vol. 1, pp. 10–15. (in Ukrainian)

3. Naidovska A. & Andriienko Ya. (2023). Systematyzatsiia metodyk analizu investytsiinoi pryvabylivosti pidpriemstva [Systematization of the methods of analysis of the investment attractiveness of the enterprise]. *Molodyi vchenyi*, vol. 6 (118), pp. 84–88. DOI: <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2023-6-118-17>

4. Leshchuk H. V. (2020). Systematyzatsiia pidkhodiv do otsiniuvannia investytsiinoi pryvabylivosti rehionu [Systematization of approaches to assessing the investment attractiveness of a region]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnogo universytetu Seria: Mizhnarodni ekonomichni vidnosyny ta svitove hospodarstvo*, no. 29, pp. 93–97. (in Ukrainian)

5. Luhosh, L. (2024). Investytsiina pryvabylivost rehionu ta mekhanizmy yii zabezpechennia [Investment attractiveness of the region and mechanisms for its provision]. *Stalyi rozvytok ekonomiky*, vol. 3(50), pp. 244–248. DOI: <https://doi.org/10.32782/2308-1988/2024-50-36>

6. Vdovyn M.L., Bereziak I.M. (2014). Otsiniuvannia investytsiinykh ryzykiv za dopomohoiu statystychnykh ihor na prykladi Lvivskoi oblasti ta Ukrainy [Assessment of Investment Risks Through Statistical Games: A Case Study of Lviv Region and Ukraine]. *Visnyk sotsialno-ekonomichnykh doslidzhen.*: zb. nauk. Pr, vol. 3(54), pp. 15–22. Available at: <http://dspace.oneu.edu.ua/jspui/handle/123456789/3564>

7. Danylyshyn B., Bondarenko O., Gudz M., Ptashchenko O., Mohylova A., Radkevych, L. (2023). Marketing Tools to Increase Regional Investment Attractiveness. *Review of Economics and Finance*, no. 21, pp. 1101-1108.

8. Nozimov E.A. (2023). Economic Growth and Increasing Investment Attractiveness of the Region. *Central Asian Journal of Innovations on Tourism Management and Finance*, vol. 4(11), pp. 1–7. DOI: <https://doi.org/10.17605/cajtmf.v4i11.644>

9. Konakova, K.M. (2019) Otsinka ta napriamy pokrashchennia investytsiinoi pryvabylivosti Ukrainy: reitynhovyi pidkhid [Assessment and directions for improving Ukraine's investment attractiveness: a rating approach]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnogo universytetu*, vol. 26, no. 1, pp. 84–90.

10. Karpushenko, M., Momot, T., Kraivska, I., Shapoval, G., Karpushenko, O. (2024). Enhancing investment attractiveness in wartime: a comprehensive analytical approach. *Eastern-European Journal of Enterprise Technologies*, vol. 5 13 (131), pp. 6–13. DOI: <https://doi.org/10.15587/1729-4061.2024.312761>
11. Demishev I., Voitko S. (2024). Analysis of the investment attractiveness of Ukraine. *Ekonomika ta suspiilstvo*, no. 60. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-60-30>
12. Poliuha V.O., Poliuha D.M., Belia B.B. (2013). Problemy investuvannia v osnovnyi kapital pidpriemstv lisovoho gospodarstva rehionu [Problems of investing in the fixed capital of forestry enterprises in the region]. *Sotsialno-ekonomichni problemy suchasnoho periodu Ukrainy*, vol. 5(103), pp. 117–126.
13. Poliuha, V. O., Poliuha, D. M. (2014). Problemy informatsiinoho zabezpechennia mizhnarodnoi spivpratsi u vyrishenni ekolohichnykh problem transkordonykh terytorii [The problems of informational support for international cooperation in addressing environmental problems of cross-border regions]. *Sotsialno-ekonomichni problemy suchasnoho periodu Ukrainy*, vol. 5, pp. 181–187. Available at: <http://jnas.nbu.gov.ua/article/UJRN-0000646343>
14. Panchyshyn T. V. (2017). Rehionalnyi benchmarkinh yak instrument munitsypalnoho ta derzhavnoho upravlinnia [Regional benchmarking as a tool of municipal and public administration]. *Naukovi zapysky Ukrain-skoi akademii drukarstva*, no. 2, pp. 84–92. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nz_2017_2_11
15. Zomchak L., Klochnyk O. (2023) External sector of Ukraine: tendencies, determinants and interdependencies between indicators. *Customs Scientific Journal*, no. 1, pp. 62–69.
16. Zomchak L., Drobotii Y. (2020) Regional competitiveness: clustering regions of Ukraine. Modern technologies in the development of economy and human well-being: monograph. Publishing House of University of Technology, Katowice, pp. 20–27.
17. Vdovyn, M. L., Liubovetska, D. I. (2023). Taksonomichni analiz investytsiinoi pryvablyvosti riznykh vydiv ekonomichnoi diialnosti Ukrainy [Taxonomic analysis of the investment attractiveness of different types of economic activities in Ukraine]. *Pidpriemnytstvo i torhivlia*, no. 37, pp. 5–11. DOI: <https://doi.org/10.32782/2522-1256-2023-37-01>
18. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy: veb-sait [Official website. State Statistics Service of Ukraine]. Available at: <https://www.ukrstat.gov.ua/> (accessed:07.12.2024)
19. Zomchak L.M., Lapinkova A.O. (2022). Oblikova stavka yak instrument monetarnoi polityky: prohnozuvannia metodamy ekonometrychnoho analizu [The key policy rate as a monetary policy instrument: forecasting with econometric methods]. *Tsyfrova ekonomika ta ekonomichna bezpeka*, vol. 2 (02), pp. 39–45.